

Nye metoder: Innspill til metoder (forslag/metodevarsler/oppdrag)

Alle har anledning til å komme med tilleggsopplysninger til en metode som er foreslått for nasjonal metodevurdering. Det er ønskelig at innspill kommer inn så tidlig som mulig i prosessen, fortrinnsvis før behandling i Bestillerforum RHF.

Bruk dette skjemaet for å gi innspill til forslag, metodevarsler og oppdrag. På nyemetoder.no vil nye forslag/metodevarsler ha statusen «Forslag mottatt/åpent for innspill» før behandling i Bestillerforum RHF. Utfylt skjema sendes nyemetoder@helse-sorost.no.

NB: Punkt 1-3 og 11 fylles ut av alle. Punkt 4-9 fylles ut avhengig av rolle og kjennskap til metoden.

Jeg er klar over at skjemaet vil bli publisert i sin helhet på nyemetoder.no (kryss av):

Har du informasjon du mener ikke kan offentliggjøres, ta kontakt med sekretariatet før innsending.

Jeg har fylt ut punkt 11 nedenfor «Interesser og eventuelle interessekonflikter» (kryss av):

1.Hvilken metode gjelder innspillet?	
Metodens ID nummer*:	ID2023_004
Metodens tittel	: Mupirocin nesesalve som forebyggende behandling av postoperative infeksjoner ved protesekirurgi i knær og hofter

*ID-nummer finner du på metodesiden på nyemetoder.no og har formen ID2020_XXX

2. Opplysninger om den som gir innspill	
Navn	Jan Erik Berdal
Eventuell organisasjon/arbeidsplass	AHUS
Kontaktinformasjon (e-post / telefon)	Jan-Erik.Berdal@ahus.no

3. Oppsummert innspill til metoden (besvares av alle)
<p>Spørsmålet som stilles er nylig behandlet i «International Consensus Conference Philadelphia 2018», jeg deltok på konferansen som var en stor internasjonal konsensuskonferanse, der ulike inviterte ekspertgrupper eller enkeltpersoner gjorde systematisk litteratursøk på tildelte spørsmålstillinger forut for konferansen, og der de enkelte spørsmålene så ble stemt over i plenum (Delphi prosess).</p> <p>Spørsmålet 1) om nasal dekontaminering som forebyggende tiltak mot proteseinfeksjoner, og i så fall hvilket middel ble stilt og besvart, er publisert som bok og i artikler samt søkbart på nett,</p>

lenke: <https://icmphilly.com/wp-content/uploads/2018/11/General.pdf> gå til section 1.5 question 1 og 2 i dokumentet. Konklusjonen der er for 1) « Definitive evidence evaluating the real value of preoperative *S. aureus* decolonization at reducing PJI after total joint arthroplasty is still lacking, as the evidence demonstrates conflicting reports.» og for 2) « However, larger, well-designed studies will be required to demonstrate that routine screening and decolonization are costeffective and to determine the optimal method for decolonization. Because of the low prevalence of PJI, any study designed to demonstrate a significant decrease in infection rate must necessarily include a large number of patients. For instance, to demonstrate a significant decrease from 4 to 2%, one would need to include more than 1,100 patients in each group (treated and non-treated), as stated by Sousa et al. [3].

Jeg tror en metodeevaluering vil komme til same resultat ettersom den vil måtte basere seg på samme litteratur.

Nærmere informasjon om metoden og innspill til PICO*

*PICO er et verktøy for å formulere presise problemstillinger i metodevurderingsarbeid. PICO er en forkortelse for Population/Problem – Intervention – Comparison – Outcome. PICO brukes til å presisere hvilken populasjon/problem som skal studeres, hvilke(t) tiltak (metode/behandling) som skal vurderes, hvilket tiltak-det er naturlig å sammenligne med, og hvilke utfall/endepunkter det å er relevant å måle/vurdere. PICO er viktig for planlegging og gjennomføring av en metodevurdering.

4. Kjenner du til om metoden er i bruk i Norge i dag?

Er metoden i bruk utenom kliniske studier i dag:
 Fra hvilket tidspunkt har den vært i bruk:
 Hvor er eventuelt metoden i bruk:

5. Hvilken pasientgruppe i den norske spesialisthelsetjenesten er metoden aktuell for? (PICO)

Beskriv kortfattet:

6. Er du kjent med behandlingsalternativer til denne metoden og hvordan disse fungerer for pasientgruppen i dag? (PICO)

Beskriv kortfattet:

7. Har du innspill til hva som vil være viktig for pasienter som er aktuelle for behandling med metoden? (PICQ)

Hva kan oppfattes som en fordel for pasienter og brukere med denne metoden sammenlignet med aktuelle alternativer? Hvilke endepunkter/resultater av behandlingen er det aktuelt å måle? Beskriv kortfattet:

8. Spesielt for medisinsk utstyr (besvares av leverandør): CE-merking

Foreligger det CE-merking for bruksområdet som beskrives i metoden? I så fall angi type og tidspunkt:

9. Spesielt for legemidler (besvares av leverandør): Markedsføringstillatelse (MT)

Har legemiddelet MT for indikasjonen som omfattes av metoden? Angi i så fall tidspunkt eller ventet tidspunkt for MT:

10. Andre kommentarer

Forbehold om at jeg ikke kjenner til eller har undersøkt for studier etter 2018 og om det skulle være studier der som skulle røkke ved konklusjonen fra ICM Philadelphia.

11. Interesser og eventuelle interessekonflikter

Beskriv dine relasjoner eller aktiviteter som kan påvirke, påvirkes av eller oppfattes av andre å ha betydning for den videre håndteringen av metoden som det gis innspill på (for eksempel: økonomiske interesser i saken, oppdrag eller andre bindinger).

Beskriv kortfattet: